***Технология оценивания на уроках истории***

Ведущими векторами образовательной стратегии стали образование в течение всей жизни, инициатором которого является тот, кто учится, вариативность и индивидуализация обучения, которые обеспечивают его запросы и возможности, компетентностный подход, тесно связанный с активным характером обучения. Наиболее полно новая образовательная стратегия выражается лозунгом: «Возьми в свои руки контроль над своим обучением».

Оцениванию в документах стандарта второго поколения уделяется большое и серьезное внимание. Ориентация стандарта на деятельностный подход, на формирование обобщенных способов деятельности ставит процедуру оценки в особое положение. Она выступает одновременно и как цель, и как средство обучения.

    Это, в свою очередь, требует включения в содержание образовательного процесса формирование такого элемента, как навыки рефлексии, самоанализа, самоконтроля, самооценки, а также вовлечения в процесс оценивания процедур самооценки.

***Целью*** данной работы является осмысление и популяризация опыта формирующего оценивания в МБОУ СОШ №30 г. Хабаровска и среди всех других заинтересованных лиц.

Для более эффективного достижения цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

* глубоко и максимально полно изучить техники формирующего оценивания;
* проанализировать и систематизировать имеющийся опыт формирующегося оценивания;
* доступно и компетентно изложить материал с целью распространения имеющихся наработок в этой области.
* оказывать методическую помощь желающим использовать данную методику в своей работе.

 *Под системой оценивания понимается*не только та шкала, которая используется при выставлении отметок и моменты, в которые отметки принято выставлять, но в целом механизм осуществления контрольно-диагностической связи между учителем, учеником и родителями по поводу успешности образовательного процесса, равно как и осуществления самостоятельного определения таковой учащимся.

Различают два вида отметок: внутренняя отметка (формирующая) и внешняя отметка (суммирующая).

   Внутренняя отметка устанавливает «обратную связь « между учащимися и степенью успешности достижения им целей обучения (результаты ученика в сравнении с его же предыдущими результатами).

   Внешняя отметка связана с выставлением отметок и предполагает вынесение заключительного суждения о том, чего сумел достичь обучающийся курсе обучения на основе единых требований (в сравнении с эталоном).  Обе формы оценки взаимосвязаны. Часто формирующую оценку игнорируют, хотя она имеет первостепенную важность для обеспечения эффективности процесса обучения.

* **Формирующее (внутреннее) оценивание** нацелено на определение индивидуальных достижений каждого учащегося и не предполагает как сравнения результатов, продемонстрированных разными учащимися, так и административных выводов по результатам обучения.
* Формирующим данный вид оценивания называется потому, что оценка ориентирована на конкретного ученика, призвана выявить пробелы в освоении учащимся элемента содержания образования с тем, чтобы восполнить их с максимальной эффективностью.

**Цели формирующего оценивания и результаты:**

* *Оценивать опыт и потребности ученика.* Ученики имеют широкий опыт, интерес к новой теме. Понимание имеющегося багажа знаний позволяет скорректировать процесс обучения на основе дифференцированного подхода
* *Поощрять самодвижение и сотрудничество.* Оценивание умения работать самостоятельно и в сотрудничестве позволяет учащимся самим планировать свою деятельность без принуждения, учась на своих ошибках
* *Осуществлять мониторинг прогресса учащихся.* В результате накопления полезных отзывов и комментариев учитель обращает внимание на слабые стороны учащегося и подтверждает его сильные стороны

 **Организация формирующего оценивания:**

* планирование образовательных результатов по каждой теме, учитывая индивидуально уровень каждого ученика;
* определение в рамках программы обучения тем, при  изучении которых целесообразно использование листов  обратной связи;
* контроль, определение индивидуальных достижений каждого учащегося и нет сравнения результатов учащихся;
* оценивание результатов деятельности, оценка ориентирована на конкретного ученика, выявление пробелов в освоении учащимся содержания образования    с целью восполнить их с максимальной эффективностью, показать прогресс в   обучении;
* предъявление учащимся планируемых образовательных результатов;
* обратная связь относительно достижений  учащегося, анализ;
* планирование дальнейшей деятельности.

   Оценивается успешность, отдельно каждый вид работы. Это не должно быть отдельной частью урока, а должно пронизывать всю работу. Но оценивать нужно не только результат деятельности, но и прилежание, усердие, стремление преодолеть трудности, самостоятельность.

 Здесь помогут приёмы самопроверки и взаимопроверки. Важно научить эталонам самооценки, способам обнаружения ошибок и их исправления

   Нельзя использовать отметки как средство наказания ученика за нарушение дисциплины.

**Проблемы и пути их преодоления:**

* Учащиеся и родители привыкли к контрольным работам. Обсудите с ними критерии оценки и покажите, как вы отслеживаете их прогресс с их помощью.
* Отметки могут носить необъективный характер. Используйте формирующее и итоговое оценивание в процессе выставления отметок - их комбинирование дает более точную картину знаний учащегося.
* Работа над оцениванием занимает больше времени. Включите оценивание в учебный процесс - каждый вид деятельности может предоставить вам информацию для формирующего оценивания

     **Принципы осуществления контроля:**

* Градация трудности заданий. Необходимо предложить виды заданий, с которыми могут справиться учащиеся разной подготовки
* Свобода выбора заданий. Ученик может выбрать сам уровень трудности задания, осознавая ответственность за результаты деятельности
* Постепенное накопление учебных достижений. Не надо ограничивать время и формы учебной работы, подлежащей оцениванию.
* Принцип свободы. В любой момент ученик может иметь возможность   улучшить свои достижения.

 **Формирующее (текущее оценивание)** позволяет ученику и учителю  скорректировать свою работу, устранить возможные пробелы и недочёты до проведения итоговой работы.

При выведении итоговых отметок формирующие оценки не учитываются.

**Формирующее оценивание для обучающихся**

* может помогать учиться на ошибках; понять, что важно; понять, что у них получается;
* обнаруживать, что они не знают;
* может помогать обнаруживать, что они не умеют делать.

Наблюдение и анализ учебного процесса, и формирующее оценивание позволяют сделать так, чтобы школьники могли более успешно учиться, а учителя более эффективно преподавать.

Учителя, таким образом, получают возможность сделать класс лабораторией, в которой они исследуют то, как происходит учение, прийти к пониманию этого процесса и более эффективно влиять на него через собственное преподавание.

Наблюдая за учениками в момент обучения, собирая информацию на основе обратной связи и осторожно проводя эксперименты в ходе учебного процесса, учителя могут многое узнать о том, как школьники воспринимают материал и как они реагируют на те, или иные приёмы преподавания.

Формирующее оценивание помогает каждому учителю получить информацию о том, как много и насколько успешно учатся его ученики. Педагоги могут на основе полученной *обратной связи* переориентировать преподавание так, чтобы дети учились более активно и более эффективно.

В преподавании общественно-исторических дисциплин, хотелось бы выделить оценочную технику «Рубрики». Она обеспечивает приемлемый путь для взаимодействия с учениками и совместной выработки учебных целей и критериев их достижения. Рубрики — это способ описания оценочных критериев, которые опираются на ожидаемые учебные результаты и достижения учеников. Обычно их используют при письменном оценивании и устных презентациях. Но они могут применяться для оценивания любых форм учебных достижений. Каждая рубрика содержит набор оценочных критериев и соответствующих им баллов. При использовании в классе рубрики обеспечивают объективный внешний стандарт, с которым сравниваются различные достижения разных учеников.

Рубрики позволяют оценить в баллах различные задания и тесты. Эти баллы аккумулируются и определяют рейтинг ученика на определённом этапе. Например, регулярный письменный опрос оценивается в 5 баллов. За полугодие ученик может набрать по этому заданию, которое выполняется 2 раза в неделю 75 баллов. Такой подход позволяет определить средний уровень обученности в классе или в школе. В начале курса многие ученики отвечают на уровне ниже среднего. Но постепенно понимая критерии и упражняясь в письменных работах, они достигают значительного улучшения. Ключевой стратегией, обеспечивающей улучшение для всех учеников, является рассмотрение работ парами, входящими в группы сотрудничества

**Пример 1. Оценочные рубрики для контрольного задания и домашней работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень достижений | Общий подход | Понимание |
| Образцовый(5 баллов) | 1. Отвечает на вопрос. Даёт адекватный, убедительный ответ.
2. Логично и последовательно аргументирует ответ.
3. Использует приемлемый стиль и грамматику (ошибок нет).
 | 1. Демонстрирует точное и полное понимание вопроса.
2. Подкрепляет выводы данными и доказательствами.
3. Использует не менее 2 идей, примеров и\или аргументов, поддерживающих ответ.
 |
| Адекватный(4 балла) | 1. Не отвечает на вопрос прямо, но косвенно с ним соотносится.
2. Даёт адекватный и убедительный ответ.
3. Логично и последовательно аргументирует ответ.
4. Использует приемлемый стиль и грамматику (ошибок нет).
 | 1. Демонстрирует точное, но всего лишь адекватное понимание вопроса, поскольку не подкрепляет выводы доказательствами или данными.
2. Использует только 1 идею, поддерживающую ответ.
3. Менее подробно
 |
| Нуждается в улучшении1. балла)
 | 1. Не отвечает на вопрос.
2. не даёт адекватных ответов. обнаруживает недопонимание, неправильные представления.
3. Ответ неясный и логически не организованный.
4. Не находит приемлемого стиля и грамматики (2 и более ошибок).
 | 1. Не демонстрирует точного понимания вопроса.
2. Не представляет доказательств в пользу своего ответа.
 |
| Не отвечает (0 б.)  |  |  |

Цели оценивания:

* повысить достоверность количественного оценивания письменных заданий и устных презентаций;
* представить цели и ожидаемые достижения в чётком однозначном виде;
* представить стандарты оценивания или балльные оценки и соотнести их с достижением учебных целей;
* вовлечь учеников в критическое оценивание собственных работ.

 Ограничения

Проблема критериев: Вызовом (или потенциальным ограничением) в развитии и использовании рубрик является описание ожидаемых достижений и определение критериев, которые дифференцируют различные уровни достижений.

*Дифференциация и индивидуализация на уроках истории.* Большое значение придаю внутриклассовой дифференциации, то есть условно делю класс на группы, члены которых близки по способностям, интересам, навыкам и умениям в изучении учебного материала. Придерживаюсь правила, чтобы дифференциация реализовалась через деление класса на микрогруппы, которые различаются по двум критериям: обученности и обучаемости, то есть группы образуются по принципу: «знайки», «будущие знайки» и «незнайки». Поэтому в процессе обучения для них дифференцируются как цели, так и формы обучения. *Для высокого уровня;* сформировать новые способы действий, умение выполнять задания повышенной сложности и нестандартные задания, развить умение самостоятельной организации обучения. *Для среднего; р*азвить устойчивый интерес к предмету, закрепить и повторить имеющиеся знания, сформировать умение работать самостоятельно. *Для низкого*; пробудить интерес, ликвидировать пробелы, сформировать умение работать по образцу.

Учебный материал для групп готовится при помощи следующих способов:

1. Дифференциация по объему учебного материала.

2. Дифференциация по уровню трудности.

3. Дифференциация учебных заданий по уровню творчества.

4. Дифференциация работы по характеру помощи учащимся.

5. Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся.

*Например, дифференциация учебных заданий по уровню творчества по теме «Монголо-татарское нашествие на Русь». 3-уровень получает задания репродуктивного характера: «По учебнику и атласу назвать русские княжества, покоренные завоевателями, указать города, оказавшие упорное сопротивление, заполните контурные карты».2-й уровень задание продуктивного характера: «На основе учебника и документов сравнить уровни развития Монгольской державы и Руси. Объясните причины поражения русских княжеств». 3-й уровень задание творческого характера: «Используя картину Иванова «Баскаки», опишите характер и значение ига. Объясните, соответствует ли трактовка художником событий. Какие иные точки зрения на данные процессы вы знаете?».*

* *При дифференциации уровней достижений* могут быть полезны количественные характеристики, например, «обеспечить 2 варианта доказательств, подтверждающих выводы» или «0 грамматических ошибок». Варианты, такие как нечёткий и чёткий должны описываться настолько ясно, чтобы ученики видели разницу между чётким и нечётким ответом. Тщательное описание ожидаемых достижений и определение критериев делает оценивание более лёгким, информативным и полезным и для преподавателя, и для учеников.
* Проблема практики и регулярного использования: Никакие оценочные инструменты не будут эффективны, если они не используются на регулярной основе. Рубрики наиболее эффективны, когда преподаватель и ученики практикуются в работе с ними вновь и вновь. Развитие эффективных рубрик требует постоянного пересмотра, основанного на обратной связи преподавателя и учеников. Наилучшие рубрики создаются в результате длительной совместной работы и большого числа повторений.

***Пример выполнения контрольного задания в 8 «б классе» с применением техники «Рубрики»:***

*Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы:* В 1658 г. патриарх Никон покинул патриарший престол и удалил­ся в им же основанный Воскресенский монастырь под Москвой (Новый Иерусалим). Возможно, он рассчитывал, что его будут молить вернуться. Но собор 1666-1667 гг., предавший анафеме староверов, также лишил сана Никона. Царь Алексей Михайлович под­держал это решение. Никона сослали на север в Ферапонтов мо­настырь. Некогда всесильный патриарх, бывший "собинный друг" царя, его соправитель, привыкший повелевать, а не повиновать­ся, последние 15 лет жизни провел в заточении.

*1.В чем заключались противоречия между царем и патриархом?*

*2.Почему стало возможным отстранение Никона от власти?*

***Вопросы для самооценки***

1. *Трудность для меня в этом задании представляет….*
2. *Чтобы хорошо выполнить эту работу мне необходимо…*

Оценка суммируется из двух оценок, за выполнение задания и за адекватность самооценки. Например:

*Ответы Зорина Артёма. Оценка 4,3 - 3:*

1. *«Царь хотел управлять патриархом, а патриарх царем»*
2. *«Никон, как Иван Грозный, хотел управлять Россией как царь и патриарх, но это послужило ему очень плохо, и его заточили в темницу»*

*Самооценка:*

1. *Ничего не представляет*
2. *Читать и понимать текст*

*Ответы Барановой Натальи. Оценка 4,5 - 5:*

1. *«Между царем и патриархом были противоречия – царь желал руководить патриархом, а патриарх в свою очередь, хотел управлять царем. Царю также не нравился характер патриарха и его поступки (Никон в глубине души ждал того, что его будут просить вернуться)»*
2. *«Никон хотел руководить страной, взять власть в свои руки. А царь очень хотел чтобы Никон подчинялся только ему. Из-за этого у них происходили противоречия. И поэтому отстранение Никона стало возможным»*

*Самооценка:*

1. *Нужно дать ответы с конкретными и мелкими подробностями.*
2. *Еще больше читать дополнительную литературу, делать конспекты, чтобы все запомнить.*

*Пушнин Максим. Оценка 2,2:*

1. *«Царь хотел стать патриархом, а патриарх царем»*
2. *Нет ответа.*

*Самооценка:*

1. *«Что пропустил»*
2. *«Прочитать главу и запомнить»*

**Пример 2. Оценочная рубрика для исследовательской работы**

**(35 возможных баллов)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровеньдостижений | Основнаяпрезентация(10 баллов) | Пониманиепонятий (10 баллов) | Структурааргументации(10 баллов) | Использованиелитературы идругихисточников(5 баллов) |
| Образцовый ­ (10 ед.)  | * Обеспечивает ясное и обстоятельное введение и обоснование.
* Ставит конкретные и проверяемые вопросы для исследования
* Обеспечивает ясное объяснение предлагаемых
* методов исследования
* Логично и последовательно аргументирует рациональность и содержательность предлагаемого исследования.
* Использует приемлемый стиль и грамматику. (10 ед.)
 | * Демонстрирует полное понимание предлагаемого исследования.
* Использует широкий набор информации для построения и развития аргументации.
* Демонстрирует полное понимание возможного применения полученных данных. (10 ед.)
 | * Чётко, ясно и убедительно обосновывает причины, по которым предлагаемое исследование важно и должно быть осуществлено.
* ­Обеспечивает релевантные подтверждения в пользу сделанных выводов.

(10 ед.) | * Выбирает правильный формат цитирования.
* ­Использует информацию, релевантную предлагаемому исследованию.
* ­Обосновывает выбор переменных (показателей), по которым были сделаны те или иные выводы.

(5 ед.)  |
| Адекватный ­  (8 ед.)  | * Обеспечивает введение и обоснование, которые только частично существенны для эксперимента.
* Ставит ясные, но не проверяемые вопросы исследования.
* Обеспечивает адекватное объяснение методов предлагаемого исследования.
* Делает попытку логично и последовательно аргументирует рациональность и содержательность предлагаемого исследования.
* ­Использует приемлемый стиль и грамматику. (1-2 ошибки) (8 ед.)
 | * Демонстрирует частичное понимание предлагаемого исследования.
* Использует для аргументации информацию из 2-3 источников.
* Демонстрирует частичное понимание возможного применения полученных данных

(8 ед.)  | * ­Заявляет причины, по которым предлагаемое исследование важно и должно быть осуществлено, но даёт слабые подтверждения и доказательства сделанных выводов.

(8 ед.) | * Выбирает правильный формат цитирования, но не на протяжении всего проекта.
* Использует ограниченное число источников информации, релевантной предлагаемому исследованию.

(4 ед.)  |
| Нуждается висправлении | (6 ед.) * Обеспечивает введение и обоснование, которые не являются существенными для эксперимента
* Ставит нечёткие и не проверяемые вопросы исследования.
* Даёт сумбурное объяснение методов предлагаемого исследования.
* Сумбурно и слабо аргументирует рациональность и содержательность предлагаемого исследования.
* Не удаётся использовать приемлемый стиль и грамматику (> 2 ошибок).
 | (6 ед.) * Не демонстрирует понимания предлагаемого исследования.
* Использует для аргументации менее 2 источников информации.
* Не проявляет понимания возможного применения полученных данных.
 | (6 ед.) * Заявляет причины, по которым предлагаемое исследование важно и должно быть осуществлено. Но даёт слабые подтверждения и доказательства сделанных выводов.
 |  (3 ед.) * Не следует правильному формату цитирования.
* Не использует информации, релевантной предлагаемому исследованию.
 |

**Пример3. Оценочная рубрика для эссе**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень достижений  | Основная презентация  | Объяснения, аргументация |
| Образцовый (10 баллов)  | ­ -Обеспечивает ясное и обстоятельное введение и обоснование ­- Отвечает на вопрос. ­ Представляет логичные аргументы ­ -Использует приемлемый стиль и грамматику.  | ­ -Демонстрирует точное и полное понимание вопроса. - Использует разнообразную аргументацию, примеры и данные, подкрепляющие выводы.  |
| Качественный (8 баллов)  | ­-Достаточно качественное, но менее обстоятельное (1-2ошибки) ­-Менее детально, но достаточно точно.  | ­ - Использует только один аргумент и пример, который подкрепляет вывод.  |
| Адекватный (6 баллов)  | ­ -Не отвечает на вопрос прямо, но косвенно с ним соотносится ­ -Аргументирует до определённой степени релевантно. -Некоторые аргументы вполне логичны. ­-Использует адекватный стиль и грамматику (более 2-х ошибок)  | ­-Демонстрирует минимальное понимание вопроса. ­-Использует незначительное число возможных идей в поддержку своей аргументации.  |
| Нуждается в улучшении (4 балла) | ­ -Не отвечает на вопрос. ­- Не даёт релевантных аргументов, не демонстрирует логики и последовательности. ­ -Не находит приемлемого стиля и грамматики. | ­ -Не демонстрирует понимания вопроса. ­ - Не приводит доказательств, подтверждающих ответ на вопрос.  |
| Нет ответа (0баллов) |  |  |

**Пример планирования формирующего оценивания по теме №3**

**«Россия в эпоху Петра I»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни освоенияосвоения | Образовательные результаты | Критерии оценивания | Самооценкаанкета Фостера | Рекомендации учителя, что нужно сделать, чтоб улучшить результат деятельность |
| Воспроизведение | Знать хронологию событий, исторические факты. Назвать предпосылки петровских преобразований. Назвать основные реформы Петра I. Знать имена и исторические роли сподвижников Петра. Показать на карте места событий. Знать итоги и последствия преобразований. | Выполнение тестовых заданий с выбором ответа 80%-5; 60%-4; 40%-3 |  |  |
| Понимание | Пояснить связи между экономическим развитием и политическим строем; находить различия в сословных правах и обязанностях; объяснять необходимость реформ Петра I; узнавать деятелей петровской эпохи по кратким характеристикам  | Правильно выполнить задания с кратким ответом, соотносить понятия и факты. 80%-5; 60%-4; 40%-3 |  |  |
| Применение | Соотносить даты событий петровского времени с именами, фактами; определять последовательность и длительность важнейших событий  | Выполнение заданий на соответствие дат и событий, имен и событий; указать последовательность исторических событий80%-5; 60%-4; 40%-3 |  |  |
| Анализ | Применять в качестве доказательств исторические факты; использовать текст исторического источника при ответе на вопросы; сравнивать свидетельства разных источников; применять ранее полученные знания; правильно оперировать понятиями и терминами. | Аргументировано и доказательно (не менее двух аргументов) объяснить свое отношение к событиям, участникам, процессам. |  |  |

Одна из сторон самостоятельности мышления – сформированность привычки к самоконтролю и умений его проведения. Чтобы привить привычку контролировать полученный результат, учу включать этот этап работы как обязательный в алгоритм любого учебного действия. Умение оценивать работу включает умение выбирать из нескольких возможных путей решения более рациональный (при проверке домашнего задания, самостоятельной работы). На уроке через специальные задания создаю такие ситуации. Проводим с ребятами самооценку отдельных этапов учебной работы.

Выполняя учебное действие, приучаю проверять каждый свой шаг, оценивать его рациональность, т. е. проводить самооценку своих действий. Навык самооценки формирую по средствам следующего алгоритма:

* Что нужно было сделать в этом задании? Какая была цель, что должно было получиться в результате?
* Удалось ли получить результат? Найдено ли решение, ответ?
* Задание выполнено полностью верно или ошибкой (какой, в чем)?
* С работой справился полностью самостоятельно или кто-то помогал?
* Какую отметку ты поставишь себе за выполнение данной работы? (Помним, что критерии оценивания результатов ученик знает до начала работы).

Это надо делать всегда, говорю я ребятам, и тогда выработается очень полезная для жизни привычка: обдумывать каждый свой шаг, оценивать его с точки зрения разумности и рациональности, необходимости и полезности (воспитательный момент урока).

Таким образом, в ходе такой работы  установлено, что у учащихся намечается значительный рост познавательной активности на уроках и дома, их знания и в особенности умения стали более глубокими и прочными, прослеживается тенденция роста обученности и качества знаний. Кроме того, удается включить в активную познавательную деятельность слабых учеников, повысить их интерес к предмету, осуществлять поэтапный контроль и коррекцию знаний учащихся, приучать к самооценке результатов своего труда. Данная система нацеливает ученика и учителя на конечный результат: самостоятельное приобретение конкретных умений, навыков учебной и мыслительной деятельности. Только в процессе выполнения определенным образом составленного комплекса действий можно сформировать у учащихся универсальные учебные действия. Конечно, существуют и проблемы. На мой взгляд, нежелание части детей учиться – своего рода психологическая защита от перегрузки, потеря уверенности в своих силах. Потому что существуют противоречия между все возрастающей сложностью и насыщенностью школьной программы, постоянно увеличивающимся уровнем требований и способностью учеников освоить весь объем предлагаемых ему сведений. Не в силах справиться с такими нагрузками, дети просто перестают заниматься, свыкаются с ролью неспособных, бесперспективных, отстающих.

Сильно мешает изучению истории  отсутствие привычки внимательно следить за цепочкой логических выводов, критически их осмысливать, выявлять причинно-следственные связи. Несомненно, что существует определенный разброс способностей этого рода и можно указать в каждом классе примеры учащихся, которые чувствуют себя при проведении логических рассуждений как бы в родной стихии, так и тех, кто быстро утомляется и теряет нить рассуждений. В этом случае систематическая логическая тренировка на простейших ситуациях и заданиях может принести неоценимую пользу.
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